



**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЗАЩИТА
ПОТЕРПЕВШЕГО И ВОЗМЕЩЕНИЕ ПРИЧИНЕННОГО
ЕМУ ВРЕДА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.
ЗАЩИТА ПРАВ УЧАСТНИКОВ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 16 марта 2018 года)



УДК 343.1
ББК 67.411
У 26

Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 16 марта 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 212 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 16 марта 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

Колесников Е.В. К вопросу о положении потерпевшего в современном уголовном процессе (по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан)	75
Колчевский И.Б. – К вопросу об актуальности виктимологических исследований в формировании реальной картины преступности	78
Кондратьев Ю.А., Бирюкова Ю.С. Состояние законодательства о возмещении ущерба, причиненного коррупционными правонарушениями, и возможные пути его совершенствования	81
Костенко К.А. Условия реализации проекта Федерального закона «О потерпевших от преступлений»	86
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. О проблемах реализации института государственной защиты участников уголовного судопроизводства	89
Кукреш Л.И. Проблемы законодательного регламентирования защиты прав потерпевшего по УПК Республики Беларусь	94
Курнышева Е.А. Открытые вопросы реализации прав потерпевшего в досудебной стадии уголовного процесса	97
Логинов Е.А. Некоторые проблемы защиты прав потерпевших в уголовном судопроизводстве России и ряда зарубежных стран	101
Майдыков А.А. Роль Следственного комитета Российской Федерации в решении отдельных правовых вопросов возмещения ущерба потерпевшему, причиненного преступлением	104
Мальшева Н.А., Васюков В.Ф. Возмещение морального вреда потерпевшему, причиненного неправомерным доступом к его охраняемой законом компьютерной информации	108
Мелешко В.В., Зайцев В.П. К отдельным вопросам наложения ареста на имущество в уголовном процессе Республики Беларусь	112
Митрофанова О.А., Панферов Р.Г. Наложение ареста на имущество как основной способ обеспечения возмещения вреда потерпевшему	115
Мищенко А.А., Родионова Ю.В. О гарантиях защиты прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве	117
Можаева И.П. Актуальные вопросы организационно-криминалистического обеспечения возмещения имущественного вреда потерпевшему от преступления	121
Нечаев А.А. Возмещение вреда, причиненного преступлением, по которому виновное лицо не установлено	125
Николаев Е.М. О совершенствовании наложения ареста на имущество в уголовном процессе как способа обеспечения возмещения материального вреда потерпевшему	130
Новиков В.А. Экономическая оценка причиненного вреда	133
Образцов А.В. Организация в органах предварительного следствия возмещения вреда, причиненного преступлением	135
Овчинников С.Н. Особенности реализации реституционного механизма на стадии исполнения уголовного наказания	142
Османова И.В. Право потерпевшего на доступ к правосудию при реализации института подследственности	145
Павлова Л.В. О перспективах взаимодействия органов уголовного преследования и принудительного исполнения по вопросу возмещения ущерба, причиненного преступлением (на примере Республики Беларусь)	148
Передерий В.А. Некоторые аспекты защиты конституционного права на вознаграждение за труд Следственным комитетом Российской Федерации	151
Победкин А.В. Публичность требует уважительного отношения к потерпевшему	157
Подустова О.Л. Институт медиации как гарантия защиты прав потерпевших на возмещение им вреда, причиненного преступлением	161

В ст. 60 Закона Республики Беларусь «Об исполнительном производстве» закреплён открытый список более чем из 10 мер, обеспечивающих исполнение исполнительного документа. Среди них – изъятие правоустанавливающих документов: запрещение другим лицам передавать имущество должнику или исполнять по отношению к нему иные обязательства и др. Вышеприведенной Инструкцией детализирован порядок оценки описываемого имущества, регламентирован порядок действий в отношении третьих лиц и иные обстоятельства, несвойственные разрешению в рамках уголовно-процессуальных отношений. Изложенное позволяет заключить, что в нынешних условиях орган принудительного исполнения обладает весомым инструментарием обеспечения имущественных взысканий. Однако, проводимые мероприятия обеспечительного характера нередко осуществляются с тактическим опозданием, т.к. применительно к возмещению ущерба, причиненного преступлением, имеют место лишь на стадии исполнения приговора суда.

В связи с изложенным, полагаем возможным заключить следующее. Принятие мер, обеспечивающих в последующем по решению суда имущественные взыскания и возмещение ущерба, представляет собой сложный и многоплановый процесс. Осуществление таких мер органом уголовного преследования существенно затрудняет оперативность иных принимаемых решений и выполняемых действий, направленных на непосредственное раскрытие и расследование преступлений. В настоящее время оправданным видится подход по изменению порядка обеспечения имущественных взысканий по уголовным делам, при котором обеспечительные меры по поручению органа уголовного преследования предпринимались бы органом принудительного исполнения. Ответственность за поручаемые мероприятия целесообразно возложить на орган уголовного преследования.

Безусловно, высказанное предложение требует дополнительной правовой регламентации, определения нового наименования органа принудительного исполнения (например, Департамент (Комитет) обеспечения и исполнения имущественных взысканий) и др. Но в итоге, весь комплекс обеспечительных мер уполномоченный орган сможет применять уже на более ранних стадиях уголовного процесса, что создаст дополнительные гарантии своевременности выявления и обеспечения сохранности имущества, на которое может быть обращено взыскание. Соответственно, в кратчайший срок после вступления решения суда в законную силу, данный орган сможет приступить к непосредственному исполнению исполнительных документов. Тем самым удастся более оперативно осуществлять имущественные взыскания, а также обеспечивать интересы потерпевших в части возмещения ущерба, причиненного преступлением.

В.А. Передерий

Некоторые аспекты защиты конституционного права на вознаграждение за труд Следственным комитетом Российской Федерации

Аннотация. В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с деятельностью Следственного комитета Российской Федерации по принятию мер, направленных на выплату работникам заработной платы и иных предусмотренных законодательством обязательных выплат. Анализируется данная деятельность, как до возбуждения уголовного дела, так и в ходе предварительного следствия по преступлениям, предусмотренным статьей 145.1 УК РФ. Указывается перечень процессуальных и иных действий, которые будут способствовать реальному возмещению потерпевшим (работникам) причиненного ущерба.